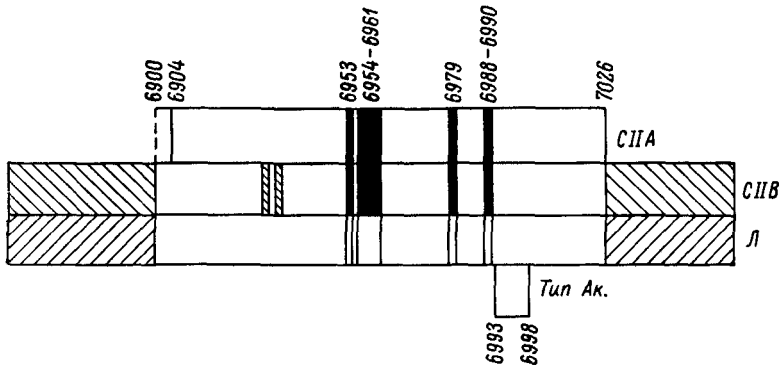


вование которого предполагал уже А. Н. Насонов. Если такое предположение верно, то, обратившись к тексту Л за 6953—6961 и 6979 гг., мы можем получить некоторое представление об интересующем нас своде конца XV в.

Другим источником для восстановления свода конца XV в., предшествовавшего своду 1518 г., может служить текст Типографско-Академической летописи (далее: Тип. Ак.) за 6993—6998 гг.<sup>21</sup> Сходство этой летописи с СII—Л кончается как раз на том известии о смерти Геронтия (в СII—Л—6997 г., в Тип. Ак.—6998 г.), после которого в СII—Л заканчивается цепь оригинальных известий и начинаются (с дублированной датой 6997 г.) известия, сходные с великокняжеским летописанием, а в Тип. Ак. следует двухлетний перерыв в изложении (дальнейший текст—с 7001 г.). Не объясняется ли такое расхождение между СII—Л и Тип. Ак. окончанием их общего источника— свода, доведен-



Соотношение текстов СII и Л. (Заштрихованы несовпадающие фрагменты).

ного до 6998 г.? Для решения этого вопроса необходимо проанализировать расхождения между СII—Л и параллельным текстом Тип. Ак. Под 6993—6994 гг. в Тип. Ак. отсутствует целый ряд известий, разбросанных в разных местах соответствующих статей СII—Л, главным образом о строительстве в Москве—церковном и гражданском.<sup>22</sup> Вероятно ли, чтобы составитель Тип. Ак., если бы в его руках был текст свода 1518 г. (соответствующий СII—Л), столь тщательно отобрал эти известия из помещенных в разных местах годовых статей 6993—6994 гг. и столь последовательно исключил их? Гораздо естественнее видеть в этих известиях вставки, сделанные составителем свода 1518 г., который проявлял явный интерес к строительству в Москве,— об этом говорит принадлежащая ему статья 7022 (1514) г. с подробным описанием аналогичной строительной деятельности при Василии III.<sup>23</sup> О первичности

<sup>21</sup> Текст за 6991—6992 гг. близок в СII—Л к обеим редакциям Типографской (ср. прим. 40).

<sup>22</sup> На отсутствие этих известий в Тип. Ак. обратил внимание А. Н. Насонов, но он считал такое отсутствие результатом сокращений Тип. Ак.; в связи с этим он, очевидно, и не считал возможным решительно признать источником Тип. Ак. свод 1490 г.: «...был ли в руках у составителя Типографской Академической летописи свод 1490 (6998) г. или какая-нибудь разновидность Софийской II, сказать трудно» (А. Н. Насонов. История русского летописания XI—начала XVIII в., стр. 405—406).

<sup>23</sup> К выводу о вставном характере известий о строительстве в своде 1518 г. (СII—Л) пришел уже А. А. Шахматов, заметивший, что отсутствие этих известий